

Арсен Аваков

ВЧЕРА И ЗАВТРА

Харьков
2008

ББК 66.3 (4 УКР)6

А 18

Аваков А.

А 18 Вчера и завтра / Арсен Аваков. — Харьков: Золотые страницы, 2008. — 48 с.

ISBN 978-966-400-112-7

В сборник вошли статьи, опубликованные в центральной и местной прессе в 2007–2008 годах.

Гражданское общество, ответственность власти, роль интеллигенции — придирчиво изучая наше «вчера», автор пытается вместе с читателями смоделировать наше «завтра».

ББК 66.3 (4 УКР)6

ISBN 978-966-400-112-7

© А. Аваков, 2008

ВЧЕРА И ЗАВТРА

О НЕГОДЯЯХ	4
<i>(к 200-летию негодяйского движения)</i>	
<i>17 апреля 2007 года</i>	
ЛЕНИН С НАМИ	10
<i>12 июля 2007 года</i>	
О СИСТЕМЕ ВЛАСТИ	29
<i>29 августа 2007 года</i>	
ИМПЕРАТИВ КУЛЬТУРЫ	36
<i>20 октября 2007 года</i>	
ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ: КРИЗИС ИЛИ ТРУДНАЯ МИССИЯ	41
<i>21 июля 2008 года</i>	

О НЕГОДЯХ

(к 200-летию негодяйского движения)

Украина. Апрель 2007.

Президент распустил парламент...

Но не о юриспруденции, не о партиях, не о нанятых пэ-тэушниках-демонстрантах хочу сказать в этой статье — о негодях!

Почему-то размышляя о сегодняшнем дне украинского парламентаризма, неизменно всплывает это слово. Возможно, в статье заимствованных цитат окажется больше, чем моих собственных предположений, аргументов и выводов. И славно, пусть так.

Тщательно исследовав «негодяйскую» тему, я поразился той злободневности и остроте текстов известных писателей и политиков, которая совершенно неподвластна ни времени, ни общественным преобразованиям.

Означает ли это, что существует некая социально-нравственная предопределенность, неизбежность, фатум нашего развития?

Или, напротив, потому мы и развиваемся в муках и совершаем массу ошибок, что не прислушиваемся к высказываниям и нравоучениям мудрых наших предков?

Нам по-прежнему кажется, что мы творим историю в стихийных своих поступках и таких же (как нам кажется — убедительных) попытках оправдать свои поражения.

Эта сомнительная вера в свое совершенство, в собственную непогрешимость, в личную уникальность не однажды приводила к плачевному финалу. Может быть, прежде чем творить историю, необходимо тщательно Историю перечитать?

Это вопрос риторический, а вот следующий — абсолютно по существу.

Вы считаете, что за последние 100 лет изменилось бесконечно много? Изменилось все?

«Негодяй — властитель дум современности. Породила его современная нравственная и умственная муть, воспитало и окрылило — современное шкурное малодушие», — писал больше столетия назад Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин.

Нравственная муть... Мог ли предположить великий сатирик, что эта поразительно точная формулировка, этот язвительный диагноз обществу со временем не только не осядет на дно, а заполонит собою все течение жизни? Я не стущаю краски, я хочу очертить (пока только очертить!) границы этого разлива *нравственной мути*. Или мутной нравственности, что, безусловно, нам ближе.

Президент распустил парламент.

По закону, по праву, но главное — по совести!

А как иначе? Или высший законодательный орган страны, состоящий из депутатов, продающих свои убеждения за деньги, посты и тепличные партийные гнездышки, нормален для уважающего себя государства?

Конечно, можно цинично утверждать, что **так** было всегда: власть, деньги и предательство — неразлучные спутники любого государственного устройства. Смею возразить.

Во-первых, не всегда. История знает массу примеров, когда властители, чтобы защитить общество от негодяев и предателей, создавали среду, препятствующую появлению и проявлению морального уродства.

Это могла быть среда либо великих демократических ценностей, либо, увы, среда абсолютной тоталитарной власти.

Два диаметрально противоположных государственных рифа. И один, и другой таят опасности. На то они и рифы.

Хорошо об этом сказал Владимир Маяковский в своей поэме «Хорошо»:

Нет, я не за монархию
с коронами, с орлами,
Но для социализма
нужен базис.
Сначала демократия,
потом парламент.
Культура нужна.
А мы — Азия-с!

Культура — вот один из берегов, которые сдерживают нравственную муть от разлива. И о ней, о культуре, стоит поговорить отдельно и детально, а сейчас вернемся к нашим «героям».

Негодяи появились на Руси в начале XIX века в связи с возникновением рекрутского набора. Этим словом обозначали людей немощных, больных, проще говоря, непригодных к воинской службе. После царских рекрутингов в селе оставались лишь женщины да негодяи.

Почему вдруг возникла аналогия между наполненной презрением меткой народной оценкой, обретшей за 200 лет эмоциональный и однозначно ясный окрас — определением НЕГОДЯЙ и... депутатом!?

Извольте очередную этимологическую справку.

«Депутат — представитель, избранный населением, член политического или законодательного собрания в конституционном государстве».

(Ф. Брокгауз, И. Ефрон. Энциклопедический словарь)

Депутат и Негодяй...

Странное сочетание слов в нашем современном политикуме?

Или, напротив, совершенно естественное? Эдакий синонимический ряд: мы говорим «депутат» — подразумеваем «негодяй», говорим «негодяй» — ... ну и так далее, по классику.

Мне кажется это сочетание противоестественным. Ибо депутата (см. выше) *избирает население*. Неужели население настолько наивное (чтобы не сказать больше), что избирает негодяев?

Или, быть может, душенька-кандидат превращается в депутата-негодяя от соприкосновения с заветным властным креслом? Сел душенькой — встал негодяем?..

Президент не просто распустил парламент. Он дал *населению* еще один шанс (может быть, последний) избавиться от наивности. Если кто-то сомневается в моральности президентского указа, то хочу припечатать эти сомнения еще одной цитатой из статьи Льва Троцкого «Негодяй» из далекого 1916 года.

«...В этом депутате было от природы заложено нечто гнусное. Люди, видевшие и слышавшие его в первый раз, невольно вспоминали библейские слова: «он же ужалит тебя в пяту».

Стремление ужалить, и притом именно в пяту, является главной пружиной его психики. В своей общественной деятельности он фатально тяготел к крайнему флангу, чтобы для ужаления иметь возможно больший простор: по существу дела ему безразлично, идет ли дело о «правых» или «левых» идеях.

*Если ** сел справа, а он слева — это дело случая. Он может внести в игру случая поправку и сесть на крайней правой: ему, как прирожденной рептилии, нужно иметь защищенной одну сторону, чтобы тем увереннее жалить всех находящихся по другую...*

У Негодяя нет «украшающего» качества: шутство не чуждо ему, наоборот, — но оно является у него

не самостоятельной эстетической потребностью, а продуктом несоответствия между его напряженной волей ядовитой рептилии и недостаточностью его ресурсов.

Он может зарваться до последних пределов глупости, но эта глупость всегда «устремленная», отравленная; и она ни на минуту не примиряет с ним, — как нет ничего примиряющего в образе скорпиона, который от избытка злости жалит самого себя в хвост.

У него, у Негодяя, нет над его отравленной злостью никакого контроля, и когда он жалит, оправдывая в собственных глазах свое существование, он не хочет и не может знать никаких ограничений.

У людей много добродушия и наивности, и они склонны думать: «Нет, на это он все же неспособен»...

И они ошибаются: ибо он на все способен. Ему нет необходимости получать деньги или чины (это придет само собою), чтобы делать мерзости: для этого у него достаточно внутренних мотивов.

Именно поэтому он во лжи, клевете и доносах не знает даже тех пределов, которые диктуются осторожностью. Завтрашний день расскажет про него то, чему многие еще не хотят верить сегодня...

Наивные люди, остерегайтесь Негодяя!»

Статья написана 22 октября 1916 г. До Великой Октябрьской — год и три дня. И хотя товарищ Троцкий в своей статье имел в виду совершенно конкретного депутата, мы, спустя почти столетие, вчитываясь в его пышущие сарказмом строчки, увидим каждый «своего» Негодяя.

И поймем, что во многом мы — наивные люди.

...Увы, не существует лекарства от наивности. И следуя логике, надо признать, что наивность — это не причина, а следствие. Это глубинный, губительный результат обволакивающего эффекта нравственной мути.

Троцкий **призывал** остерегаться негодяев. Другой революционер, один из вождей якобинцев, Жан Поль Марат **утверждал**, как этого не допустить:

«Вашим страданиям конец, если вы устали их терпеть: вы свободны, если у вас есть мужество быть свободными».

Вот он, второй берег, сдерживающий *нравственную муть*, — Свобода. Берег крутой, обрывистый. Чтобы его укрепить, требуется не только мужество, но и широкое понимание Свободы. Осознание ее необходимости. Потому что свободу не выдают, ее выбирают.

Культура и Свобода...

Наивность и Негодяи...

* * *

Осталось всего-то **обрести культуру и мужество быть свободным**. И тогда исчезнет наивность. И тогда они — негодяи — не пройдут. В силу негодности нести службу...

17 апреля 2007 года
сМУТное время

ЛЕНИН С НАМИ

*«Ленин для советского жителя звучит
как «метро» или «колбаса»*
Иосиф БРОДСКИЙ



По марксистско-ленинской этике у меня была «пятёрка» в институте. И по истории КПСС, конечно, тоже. И курсовую писал на тему: «Ленинский стиль работы».

В общем, я такой же, как большинство из вас — из далекого УЖЕ социалистического прошлого — со всеми предрассудками и «промытыми» мозгами... Как говорили тогда полшутя, «homo soveticus».

Шло время — перестройка, гласность, тотально свободный информационный обвал и такой же обвал экономики...

Старые представления о кумирах коммунистической эпохи быстро улетучивались в дальнее далеко...

Появилось нечто другое — досада за обманутые искренне-романтические, наивные юношеские представления...

Я и сейчас, когда знакомлюсь с фактами, открывающими мне новый лик старых героев — ленинцев-борцов, ловлю себя на мысли: НЕТ, НЕТ! — это не мой Ленин, мой не такой, мой — другой, очень позитивный! И Дзержинский..., и Киров...

НЕТ, НЕТ! — бьется во мне «советский человек», страдающая под тяжестью документов и фактов, о которых мы и не ведали. Но я ведь думал о другом! И верил! Я же НЕ ЗНАЛ!..

Нам НЕ ДАНО было знать. Нам была навязана «ВЕРА», которая, если убрать кавычки, превращается из высокого духовного чувства в зловещую пропаганду.

И кто-то эти кавычки не раскрыл. Поэтому я не сужу тех людей, которые продолжают «верить». Им будет крайне трудно поверить в ДРУГОЕ. Трудно это — ломать десятилетиями формировавшиеся взгляды на историю, на события, на личности, годами сформированную учителями и любимыми теледикторами идеологию.

В этой статье будет много кавычек, но это не способ вложить иной смысл в написанное, а форма документального подтверждения цитируемого текста.

Цитаты. Факты.

Уверен, многих приведенные цитаты шокируют. Но факты, потрясшие меня — человека, выросшего и сформировавшегося под влиянием ТОГО времени, как говорил персонаж, вынесенный в заголовок, — «упрямая вещь».

Начну жестко. На правах старого «советского» знакомого. Несколько тезисов, для меня ставших аксиомой. От них и пойдём рассуждать.

ПЕРВОЕ. Ленин, по сути, был главным заказчиком развернувшегося в XX веке на территории СССР массового террора.

Главные заказчики, как правило, сами не убивают. Они обычно духовно заражают своими идеями исполнителей, развращают, вербуют себе сторонников из самых разных слоев общества, главным образом, из неокрепших молодых душ. И заказчики действуют: кто — пером, кто — топором, кто — командуя у подножия виселицы, кто — руководя массовыми расстрелами...

— Откуда такие ужасающие обвинения, что за гнусная клевета в адрес вождя мирового пролетариата?! — воскликнет «советский человек».

И тут самое время начать делиться с читателями первоисточниками.

«...1) Повесить (непрерменно повесить, дабы народ видел) не меньше 100 заведомых кулаков, богатеев, кровопийц.

2) Опубликовать их имена.

3) Отнять у них весь хлеб.

4) Назначить заложников — согласно вчерашней телеграмме.

Сделать так, чтобы на сотни верст кругом народ видел, трепетал, знал, кричал: душат и задушат кровопийц-кулаков.

Телеграфируйте получение и исполнение.

Ваш Ленин.

P. S. Найдите людей потверже».

(Ленин В.И. Письмо в Пензу В.В. Кураеву, Е.Б. Бош, А.Е. Минкину. 11.VIII. 1918 г.// Неизвестные документы. — М., 1999)

А вот цитата из уже очень известных документов — Полного собрания сочинений (ПСС) В.И. Ленина. Это — телеграмма уполномоченному Наркомпроду А.К. Пайкес от 22 августа 1918 г.:

«Сейчас буду по телефону говорить с военными о всех ваших требованиях. Временно советую назначить своих начальников и расстреливать заговорщиков и колеблющихся, никого не спрашивая и не допуская идиотской волокиты».

(Ленин В.И. ПСС, т. 50, с. 165)

Какая непосредственность: колеблется — значит расстрелять!!!

— Время было такое! — возразит «советский человек».

Возражение не принимается. Потому что время не было таким, оно таким стало. Его таким сделали.

Расстрел по-ленински — не просто мера наказания конкретно в чем-то повинных людей. Это изощренная мера всеобщего устрашения, к которой неоднократно прибегал Ленин и которую так эффективно и эффектно наследовал и воплощал в дальнейшем Сталин.

ВТОРОЕ. Ленин одним из первых возвел насилие в рамки государственной политики и стал образцом для подражания целому ряду личностей, ввергших человечество в пучину варварства.

Молотов, соратник вождя, утверждал, что Ленин был даже «тверже», чем Сталин (который, напомним, отправил жену Молотова в лагерь!).

Да Ильич особо этого и не скрывал:

«Необходим беспощадный массовый террор, — телеграфировал Ленин в 1918 г., давая рекомендации по подавлению восстания крестьян, — всех подозрительных личностей запретить в концентрационном лагере за пределами города». Так и делали. Сначала в разоренных церквях и монастырях, затем на Соловецких островах и, под конец, на территории огромного северного архипелага ГУЛАГ.

Но о лагерях чуть позже, сейчас — к документам и аргументам, материалам, открывшимся нам только сейчас.

Много шокирующих документов внимательный читатель найдет и в упоминаемых ранее 55 томах ленинского наследия (ПСС), опубликованных в СССР. Но наиболее жестокие и циничные по содержанию свидетельства скрывались в хранилище ленинских документов. Эти архивные материалы, конечно же, были не доступны простому советскому человеку. Для того, чтобы скрыть правду, было много веских причин.

В целом ряде документов Лениным поощрялась и фактически насаждалась политика террора и репрессий:

«...тайно подготовить террор: необходимо и срочно»; «попытаться наказать Латвию и Эстляндию военным образом (например, «на плечах» Балаховича перейти где-либо границу хоть на 1 версту и повесить там 100—1000 их чиновников и богачей)»; «под видом «зеленых» (мы потом на них и свалим) пройдем на 10—20 верст и перевешиваем кулаков, попов, помещиков. Премия — 100 000 рублей за повешенного».

Как поступает в таких случаях Коммунистическая партия? Так, как и следует поступать в подобных тоталитарных организациях:

«...документы подобного рода публиковать в настоящее время представляется нецелесообразным».

(Записка Г.Л. Смирнова в ЦК КПСС «О неопубликованных документах В.И. Ленина» 14 декабря 1990 г. заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Ивашко В.А. // Ист. архив, 1992, №1, с. 217)

Вот так все просто. Под грифом «Совершенно секретно» скрывались от народа факты бесчеловечной деятельности Ленина.

В нескольких фразах — приказ и инструкция по организации государственного терроризма против суверенных государств!

В нескольких фразах — призыв к чудовищной расправе с ни в чем не повинными людьми! Премии за повешения!!!

А сколько подобных документов не дошли до нас с ленинских времен и были уничтожены в Политбюро, ЧК, НКВД, КГБ...

Нужно ли еще искать доводы, приводить аргументы, доказывающие тоталитарную, бесчеловечную извращенность режима, который был создан Лениным и его соратниками?!

Нужно!

Чтобы понять, почему так быстро растревоженное, кипящее после двух революций общество, неорганизованное, неинформированное, в результате ленинских манипуляций, в том числе и через аппарат массовой «промывки мозгов» и массовых репрессий, было превращено в безликую безропотную массу.

ТРЕТЬЕ. Именно Ленин создал впервые в истории XX века тоталитарное государство, тоталитарный режим, основа которого — беспощадная диктатура и тирания. Так была создана система, которая нашла свое диалектическое продолжение в фашистском режиме Гитлера.

Самым «любимым» наказанием вождя пролетариата была смертная казнь. Еще в сентябре 1917 года в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» Ленин писал:

«...без смертной казни по отношению к эксплуататорам (т. е. помещикам и капиталистам) едва ли обойдется какое ни есть революционное правительство».

(Ленин В.И. ПСС, т. 34, с. 174)

Эта мысль получает развитие у Ленина и дальше, в сентябре 1919 г. (работа «Как буржуазия использует ренегатов»):

«...Ни одно революционное правительство без смертной казни не обойдется... весь вопрос только в том, против какого класса направляется данным правительством оружие смертной казни».

(Ленин В.И. ПСС, т. 39, с. 183)

Маниакальное стремление стрелять и вешать у Ленина проявляется в самом широком спектре: за хранение оружия, за спекуляцию, тунеядство(!!!), отказ рыть окопы(!!!), за плохое рвение в доставке дров(!!!), за неповиновение...

Факты? Цитаты? Доказательства?

Только так — и не иначе!

Архизвестная статья «Как организовать соревнование?» (декабрь 1917 — январь 1918 гг.). Ленин говорит о необходимости выработать тысячи форм и способов учета и контроля за богатыми, жуликами и тунеядцами:

«В одном месте посадят в тюрьму десяток богачей, дюжину жуликов, полдюжины рабочих, отлынивающих от работы...

В другом — поставят их чистить сортиры.

В третьем — снабдят их, по отбытии карцера, желтыми билетами, чтобы весь народ до их исправления надзирал за ними, как за вредными людьми.

В четвертом — расстреляют на месте, одного из десяти, виновных в тунеядстве».

(Ленин В.И. ПСС, т. 35, с. 204)

...Время было такое...

«Кто прячет или помогает прятать оружие, есть величайший преступник против рабочих и крестьян, тот заслуживает расстрела...»

(Ленин В.И. ПСС, т. 39, с. 50)

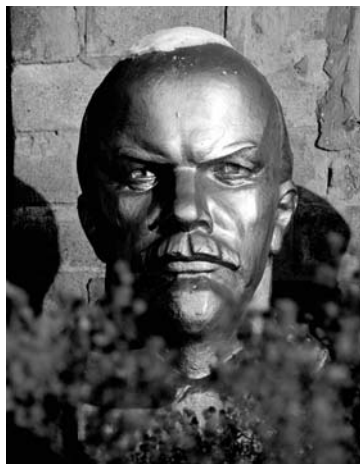
Расстрела на месте. Без суда и следствия. Так решил вождь. РАССТРЕЛИВАТЬ!

*«Пока мы не применим террора — расстрел на месте — к спекулянтам, ничего не выйдет. ...Кроме того, с грабителями надо поступать решительно — **расстреливать на месте...***

*...Пойманных с поличным и вполне изобличенных спекулянтов отряды **расстреливают на месте**. Той же каре подвергаются и члены отрядов, изобличенных в недобросовестности».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 35, с. 311–312)

«**Расстрел, расстрел, расстрел!..**» — это магическое заклинание величайшего оратора, каковым был Ленин. И уже совершенно по-другому воспринимаются строчки «Левого марша» Владимира Маяковского: «Тише — ораторы, ваше слово — товарищ Маузер!»



А вот маниакальная одержимость Ленина вопросов не вызывает. Она вызывает шок, потрясение, ужас...

«Вести расстрел за недисциплину...

...Вести круговую поруку всего отряда, например, угрозу расстрела десятого, — за каждый случай грабежа».

(Ленин В.И. ПСС, т. 36, с. 374)

21 февраля 1918 г. в не менее известной статье «Социалистическое отечество в опасности!» Ленин писал, что рабочие и крестьяне Петрограда и Киева, всех городов

и местечек, сел и деревень по линии нового фронта должны мобилизовать батальоны для рытья окопов под руководством военных специалистов.

*«В эти батальоны должны быть включены все работоспособные члены буржуазного класса, мужчины и женщины, под надзором красногвардейцев; сопротивляющихся **расстреливать...**»*

(Ленин В.И. ПСС, т. 35, с. 358)

В «Проектах решений Политбюро ЦК о мерах борьбы с Мамонтовым» (август 1918 г.) Ленин предложил собственное дополнение к решению:

*«...Ввести еще ряд мер драконовских по подтягиванию дисциплины... 2) **расстреливать тотчас за невыход из вагонов**».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 39, с. 172)

Время было **такое...**

Не было — а становилось **таким**. На глазах всей страны.

Расстрелы, расстрелы и расстрелы. За невыход из вагонов, за нелояльность, за недисциплину... Расстрел стал нормой жизни Ленина.

Наркому юстиции Д.И. Горскому 20 февраля 1922 года «О задачах Наркомюста в условиях новой экономической политики» вождь писал:

«В газетах шум по поводу злоупотреблений НЭПа. Этих злоупотреблений бездна.

А где шум против образцовых процессов против мерзавцев, злоупотребляющих новой экономической политикой? Этого шума нет, ибо этих процессов нет. НКЮст «забыл, что это его дело, что не сумеет подтянуть, встряхнуть, перетряхнуть нарсуды и научить их карать беспощадно,

вплоть до расстрела, и быстро за злоупотребление новой экономической политикой — это долг НКЮста. За это он отвечает».

(Ленин В.И. ПСС, т. 44, с. 397)

И здесь же Ленин-юрист уточняет коллегам задачу:
«Каждого члена коллегии НКЮста, каждого деятеля этого ведомства надо бы оценить по послужному списку, после справки: «...скольких купцов за злоупотребление НЭПа ты подвел под расстрел...»

(Ленин В.И. ПСС, т. 44, с. 398)

Впрочем, это уже не Ленин-юрист, это Ленин-маньяк.

В ряде случаев Ленину расстрела было мало; и красного словца ли ради (или помутнение рассудка в тот момент было особо острым) он предлагал и другие меры революционного воздействия. Так, в его письме в Политбюро ЦК РКП(б) без обиняков сказано:

*«Московский комитет (т. Зеленский в том числе) уже не в первый раз фактически ослабляет преступникам-коммунистам, коих надо **вешать**».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 45, с. 53)

...Вспоминаются постперестроечные дебаты о **«возвращении к ленинским методам руководства»**. А до конца ли понимали дебатырующие эти методы? Всего лишь три цитаты, чтобы ощутить неповторимый стиль ленинского руководства.

1. Телеграмма симбирскому губпродкомиссару от 6 января 1919 года:

*«Если подтвердится, что вы после 4-х часов не принимали хлеба, заставляли крестьян ждать до утра, то вы будете **расстреляны**».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 50, с. 238)

2. Телеграмма Х.Г. Раковскому и В.И. Межлауку от 26 мая 1919 года:

*«Декретируйте и проводите в жизнь полное обезоружение населения, **расстреливайте** на месте беспощадно за всякую сокрытую винтовку».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 50, с. 324)

3. 1920-й год. Вождь говорит о необходимости мобилизовать поголовно население Москвы, чтобы на руках вытащить из лесов достаточное количество дров для железнодорожных станций и узкоколеек:

*«Если не будут приняты героические меры, я лично буду **проводить** в Совете обороны и в ЦК не только аресты всех ответственных лиц, но и **расстрелы**».*

(Ленин В.И. ПСС, т. 51, с. 216)

Все! От теории — к практике! Уже рука вождя тянется к маузеру. Ленин лично собирается проводить расстрелы, если не будут приняты героические меры и, вдумайтесь, по какому поводу, — **героические меры по вывозу дров**.

...Бесконечно можно цитировать строчки из открытого собрания сочинений Ленина, из секретных телеграмм и писем, ранее не опубликованных, хранящихся в ленинских архивах. Огромное количество документов об организаторской роли Ленина в массовом терроре и расстреле за все и вся...

Но основное назначение этих цитат — не взбудоражить читателя, а подвести к главному выводу:

опираясь на учение своего вождя, новая советская власть установила расстрелы и террор нормой новой советской жизни.

Не сама научилась — вождь обучил.

«Постановление Совета рабоче-крестьянской обороны» от 15 февраля 1919 года:

*«...взять заложников из крестьян, с тем, что если расчистка снега не будет произведена, они будут **расстреляны**».*
(Декреты Советской власти. М., 1968, с. 627)

Система заработала.

Революция... *«Конечно, при этом придется испачкать руки, — объяснял Ленин, — партия — это не институт благородных девиц. **Какой-нибудь преступник может именно потому оказаться нам полезным, что он преступник**».*
«Мы должны принимать в партию воров, лакеев, пауперов и проституток».

Вот здесь уже напрашиваются аналогии с современностью.

Взять хотя бы еще один ленинский месидж: *«Очистка российской земли от всяческих паразитов, от блох — мошенников, от клопов — богатых и т. д. и т. п.», а также от «буржуазной интеллигенции» и «рабочих, уклоняющихся от работы».* (Так и хочется с горьким сарказмом добавить: *«В общем, от всех тех козлов, которые мешают нам жить!»*).

А «козлы», оказывается, были и в то далекое время.

Телефонограмма т. Луначарскому от 26 августа 1921 года:

*«Принять никак не могу, так как болен. **Все театры советую положить в гроб**. Наркому просвещения надлежит заниматься не театром, а обучением грамоте. Ленин».*
(Ленин В.И. ПСС, т. 53, с. 152)

Максим Горький в те годы писал:

«Люди Смольного (имея в виду Ленина, Троцкого, Сталина и прочих) затевают невероятный эксперимент над нашей страной и кончиться он может только страшной трагедией». *«Ленин и его приспешники готовы на любое*

преступление, они уже отравлены гнилым ядом власти», — так осмеливался высказываться писатель, пока его журнал «Новая жизнь» не был закрыт в июле 1918 г., а сам он не был морально сломлен и принужден к сотрудничеству со Сталиным. Увы, примеры таких «слов» еще будут приведены в этой статье.

Возмущение Горького прежде всего было направлено против террора, при помощи которого Ленин и его сообщники старались удержать страну в подчинении. И тот же Горький после скажет, пообщавшись с вождем: «Прост, как правда!» И, как в случае с Маяковским, не понятно, какую правду имел в виду писатель с таким символическим псевдонимом.

...Я понимаю, что статья превращается в бесконечный цитатник. Но, думаю, вы не против, мои шокированные и раздосадованные читатели, что так проще победить вбитые годами в наше сознание штампы, проще, хотя и более воспринимать факты такими, какие они есть на самом деле.

«Ленин, а не Сталин, подписал декрет о создании первого в Европе концентрационного лагеря для инакомыслящих в Соловках еще в 1918 году. Сталин был отцом ГУЛАГа, но дедушкой был Ленин.

...Это Ленин писал Держинскому записку, где посоветовал «арестовать 30–40 профессоров», чтобы навести порядок. Ленин посоветовал Сталину во время гражданской войны пригрозить царицынским телефонистам расстрелом, если слышимость разговоров между Москвой и Царицыном не улучшится. Это Ленин давал указания беспощадно расстреливать и вешать крестьян, которые прятали от большевистской конфискации семенное (!) зерно. А как же иначе они могли выжить? На Ленине ответственность за голод в Поволжье, когда люди начали пожирать друг друга».

(Евтушенко Е. Новая газета, 2004, 26 янв.)

Истребление голодом. Истребление веры.

Еще во время «царского» голода 1892 года в Поволжье, когда голодали около 14 млн. человек, Ленин, по воспоминаниям современников, считал помощь голодающим излишней:

«Голод служит прогрессу. Разговоры о помощи голодающим есть выражение сладкой, как сахарин, сентиментальности, так характерной для нашей интеллигенции».

19 марта 1922 года в письме членам Политбюро Владимир Ильич настаивал на необходимости использовать массовый голод в стране, чтобы обобрать православные храмы, **расстреляв** при этом как можно больше «реакционных священнослужителей». У вождя с ними были особые счеты.

Обратите внимание на дату и номер следующего документа — **1 мая** 1919 года №**13666/2**.

В.И. Ленин — Ф.Э. Дзержинскому:

«...необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией. Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше. Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатывать и превращать в склады».

1 мая, 13 и три шестерки... Число дьявола и такое же дьявольское наставление. Я — не мнителен, просто навевает... Мистика.

Исстари в день Николая Чудотворца нельзя было работать. Ленин же издает приказ 25 декабря 1919 года:

*«Мириться с «Николой» глупо, надо поставить на ноги все ЧЕКА, чтобы **расстреливать** не явившихся на работу из-за «Николы».*

Как выйти из этого удушающего сонма цитат! Цитирую, а такое ощущение, что гвозди вколачиваю в сознание доверившегося мне читателя.

Но как (КАК?!) пройти мимо знаменитого письма Дзержинского вождю от 19 декабря 1919 года о содержащихся в плену **около миллиона казаков?**

Ленин тогда наложил на него краткую резолюцию:
«Расстрелять всех до одного».

Выдающийся русский архитектор Алексей Викторович Щусев (1873–1949) известен как мастер, создавший одну из самых ярких архитектурных жемчужин Слобожанщины — Спасскую церковь в знаменитом Натальевском парке.



В Харьковской области этот храм — место паломничества эстетов от искусства, любимое место людей, умеющих ценить прекрасное, духовное, божественное. Только яркий талант мог создать такое чудо! Вместе со Щусевым работали выдающиеся мастера того времени: резьбу по камню выполнили скульпторы Коненков, Матвеев, Ивсеев, мраморщики Елизаров и Соколов.

Роспись храма выполнена художником Александром Савиновым. Над главным входом — мозаичная икона Христа-Вседержителя работы Николая Рериха...

Шедевр, который, начиная с момента его создания (1913 г.) и до сих пор дарит людям светлое чувство радости и величия духа человеческого.

Таков путь этого храма, таково его предназначение...

Храм-музей был разграблен в годы ленинского безвременья. А стоит ли удивляться? Система работала. Учение вождя не пропало даром.

Из письма Ленина членам Политбюро 19 марта 1922 года под грифом «строго секретно» (Известия ЦК КПСС, 1990, №4, с. 190–193):

«Нам во что бы то ни стало необходимо провести изъятие церковных ценностей самым решительным образом, чем мы можем обеспечить себе фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей...»

Без этого никакая государственная работа вообще, никакое хозяйственное строительство совершенно невыполнимо. Изъятие ценностей должно быть произведено с беспощадной решительностью, безусловно, ни перед чем не останавливаясь, и в самый кратчайший срок. Чем большее число представителей реакционной буржуазии и реакционного духовенства удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше.

Надо именно теперь прочесть эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать».

Алексей Щусев прошел своей дорогой, дорогой, искореженной временем ленинской диктатуры, ленинской бесчеловечной философией...

Завершение карьеры архитектора Щусева было, как по мне, незавидным. После смерти мастера (в 1949 г.) во всех

энциклопедиях и справочниках о Щусеве писали, как о человеке, спроектировавшем и построившем мавзолей В.И. Ленина.



Тем и опасна ленинская «философия» тоталитарных стандартов... Даже наиболее просвещенные, выдающиеся представители интеллигенции не могли устоять перед цинизмом и напором большевистской машины и финишировали следующими строками:

«Работа над мавзолеем Ленина протекала под непосредственным наблюдением руководителей партии и правительства. Именно благодаря этому мавзолей носит на себе печать великого сооружения. Подъем, который я испытал в этой работе, является самым замечательным творческим переживанием за всю мою жизнь»

Академик архитектуры А.В. Щусев
(Строит. газета, 1940, 21 янв.)

После смерти Ленина, на протяжении всех лет существования советской власти создавался грандиозный и фальшивый миф-легенда о нем.

И снова слово Е. Евтушенко, он такой же, как мы с Вами, читатель, попавший в те же мифические силки:

«Мы, шестидесятники, много ведь не знали. Мы боролись против Сталина — ясно, мы считали его автором ГУЛАГа, противопоставляли Сталину Ленину — его скромность, доброту и так далее. Таким он рисовался в наших глазах. А когда открыли архивы, мы сами все прочли и, представляете, какие чувства испытали? Когда я вдруг узнал, что первый концентрационный лагерь появился по указу Ленина в 1918 году? Это были знаменитые Соловки, где погибло столько людей... Открылись глаза на многое...»

(Е. Евтушенко, Кемеровская ТРК, 2004 г.)

Поэт, шестидесятник, демократ-депутат от моего любимого Харькова в бурные перестроечные годы и ... «открылись глаза»... Что уж говорить о нас с вами, твердо, на «пять» знающих «Историю КПСС», — ту еще историю...

Познавать правду и прозревать не стыдно. Тем более, когда эта правда так сильно может изменить общие взгляды на вещи, ход истории, развитие страны! Потому и взялся написать эти строки. Нужно, нужно знать правду и о Ленине, и о Сталине, и о страшных годах Голодомора, о войне, о своей стране — о светлых и темных страницах ее истории...

Знать и пропускать через себя!

Знать и проверять душой своей.

Знать!

Знать и смотреть на современность глазами знающего!

Знать! Знать и думать...

И коли уж приходится по капле — по-чеховски — выдавливать из себя раба ленинской бесчеловечной и отвратительной

философии, по капле, становясь чище от лжи и мерзости, то это необходимо! Сквозь слезы и боль, но надо!

Нет, я не назिдаю, я такой же, как большинство из вас: «homo soveticus» из далекого УЖЕ социалистического прошлого, со всеми предрассудками и «промытыми» мозгами...

Я делюсь размышлениями с вами. Для вас.

Р. С. Дописав последние строки, я встал из-за рабочего стола и подошел к окну своего кабинета, выходящему на самую большую площадь Харькова и Европы — площадь Свободы (ранее Дзержинского). Был поздний вечер, и в глубине площади величественной громадой в тусклом отблеске городского освещения возвышалась фигура вождя мирового пролетариата. Величественно, зловеще, неотвратимо...

Я не воюю с памятниками.

Но Ленин... Неужели Ленин по-прежнему с нами?

12 июля 2007 года

О СИСТЕМЕ ВЛАСТИ

«Власть есть обязанность, а не право»

Н.А. БЕРДЯЕВ

Последние события в Украине красноречиво свидетельствуют о том, что весь период после обретения страной независимости был бездарно потрачен на то, чтобы приспособить советскую систему управления к новым реалиям жизни. Результат, как и следовало ожидать, оказался удручающим.

Почему мы допустили это «приспособленчество»?

Какой урок мы вынесем из этого неудачного клонирования государственного масштаба?

Способны ли мы предложить и реализовать новую модель государственного устройства? С четкими критериями и системным управлением?

Вот спектр вопросов, на которые я предлагаю вместе поискать ответы посредством данной статьи.

* * *

Осознанно или нет, но никто не обращал внимания на то, что в Украине сохранилась де-факто советская власть. Казалось бы, ну что особенного в том, что сохранены и функционируют советы на всех этажах государственного управления? Мы не особо реагировали на этот атавизм, тем более в нашу жизнь как-то незаметно вошло и укрепилось слово «парламент». А давайте поставим все на свои места и что получим? «Президентско-советскую» республику сменила «советско-президентская». Не диковато ли звучит? И не только звучит, но и вносит полный раздрай в мозги народа, да и политиков.

Мы до сих пор не создали новой целостной концепции эффективного управления государством. Действуем по принципу аварийной бригады, прибывшей на строящийся объект, старый проект которого утерян, а новый еще не создан и, потому, приходится работать методом проб и ошибок, с огромными затратами и крайне низкой эффективностью.

Мы не только не ликвидировали советскую систему управления, но и не предложили новую систему. Мы в очередной раз оказались **между**. А жизнь в очередной раз показала, что **отсутствие продуманной системы управления государством, в которой были бы увязаны экономические, социальные, политические и идеологические ее аспекты, приводит к появлению социально-общественного нон-сенса, имя которому советско-президентская республика.**

И как следствие — «Вся власть — Советам!» Никогда еще этот призыв из революционного начала XX века в России не был таким актуальным, как сегодня, в Украине. Народу на уши навешивается колоссальное количество словесной лапши о том, что все без исключения депутаты круглосуточно, не щадя живота своего, только и делают, что пекутся о его, народа, благе.

Ну, как тут не вспомнить слова прекрасного писателя Фазила Искандера:

«С разрешения начальства люди перестали бояться начальства. Но начальство подразумевало, что теперь народ начнет уважать законы. Но народ не спешит уважать законы, и начальство горько обижается на неблагодарность народа. А между тем, чтобы сработала новая психологическая установка, нужно, чтобы начальство само научилось уважать законы и подчиняться им. Но это ему еще труднее дается, чем народу...»

Парламентская коалиция прошлой Рады прекрасно понимала, что действующая Конституция, адептом кото-

рой является «выдающийся» толкователь и лоббист идей социализма А.А. Мороз, — это минное поле, на которое вытолкнули крупнейшую европейскую, но очень молодую и неопытную державу. Еще лучше это понимали оппозиция и Президент Украины, которого, благодаря иезуитскому толкованию Основного Закона, практически вывели из управления державой, оставив сторожевые функции гаранта Конституции.

Совершенно очевидно, что единственно разумный и естественный выход — это разработка, «обкатка» и принятие нового Основного Закона Украины.

И еще более очевидный факт: **советы (как форма народовластия) в том виде, как они существуют и формируются сейчас, себя полностью исчерпали.** Как говорят врачи, констатируя смерть: «Окончание генетического кода». Дальше могут быть только советы-зомби.

Следующее. Вычленение Президента Украины из ветвей власти так же опасно, как и сохранение советов в том виде, в каком они сейчас существуют. Надо смотреть правде в глаза: история Украины должна быть наследована на историческом, даже, если хотите, на том же генетическом уровне. Нужны продолжатели славных традиций сыновей земли украинской — Вишневецкого, Хмельницкого, Сагайдачного, Дорошенко, Калнышевского и многих-многих других, положивших свои жизни за свободу и независимость Украины. Народ в 2004 году высказал свою волю, избрав Президентом Украины Виктора Ющенко. Именно он обязан выполнить историческую миссию, подчеркиваю, **немедленно обязан**, а не безотносительно должен. Эта миссия состоит в том, чтобы коренным образом изменить распределение властных полномочий, объединив в своих руках пост главы государства со стратегическим руководством исполнительной ветвью власти.

* * *

Государство только тогда государство, когда обеспечивает выполнение ключевых управленческих функций перед своими гражданами.

Эти основные функции государственности и национальной идентичности следующие:

- обеспечение системы образования;
- обеспечение системы здравоохранения;
- обеспечение развития культуры;
- социальная защита и пенсионное обеспечение;
- финансовая и налоговая система;
- оборона, правопорядок, юстиция и законодательство.

Если государство обеспечивает адекватное развитие перечисленных функций, то оно процветает, оно имеет перспективу. Если же какая-либо из ключевых государственных функций не обеспечивается государственной поддержкой по всей вертикали общественного устройства (что и наблюдается сейчас в Украине), то страна будет обречена на развал... По «Днепру», «по трактовке образовательной доктрины», по степени адекватности местной власти к вопросам здравоохранения и т. д.

Рассмотрим в качестве примера основополагающий государственный принцип:

Должен быть задан государственный стандарт в образовании, здравоохранении, культуре. Этот стандарт обеспечивает приемлемый уровень качества жизни человека и неизбежно воздействует на уровень государственного развития Украины.

Отсутствие этого стандарта порождает тотальную социально-духовную (и физическую!) деградацию. Ситуация на селе — пик этой проблемы.

Разве могут обеспечить уровень сельского здравоохранения ФАПы (фельдшерско-акушерские пункты), переданные

несколько лет назад на баланс и попечение сельских советов? Всякий, кто хоть чуть-чуть знает реальное положение вещей, ясно понимает: **передача медицины на полное содержание местных советов — это развал и без того не слишком адекватной медицинской системы в стране!**

И как относиться к экспертным исследованиям, свидетельствующим, что 65% смертей на селе (!) не являются обязательными, т. е. людей можно было бы спасти, окажись вовремя профессиональная медпомощь? Можно ли с этим мириться? Не это ли главная задача для государства сегодня?!

На мой взгляд, государство должно забрать ранее переданные местным сельским, поселковым, районным, городским советам названные выше **КЛЮЧЕВЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФУНКЦИИ**. Полностью и самостоятельно, через имеющуюся систему управления, реализовывать государственный стандарт обеспечения таких функций — от единой философии и доктрины до финансово-материального обеспечения.

В образовании — от детского сада до выпускника школы (дипломированного университетского специалиста); в медицине — от первой помощи в сельской амбулатории до специализированного областного клинического центра; в культуре — от сельской библиотеки до национального Дворца культуры.

Реализацией государственных функций должны заниматься государственные администрации: и в районах (как сейчас), и в городах (сейчас делегировано исполкомам горсоветов). Это обеспечит полную государственную вертикаль обеспечения **ГОСУДАРСТВЕННОГО СТАНДАРТА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ**.

Если же местный совет решит, что государственного стандарта на территории села, города, района недостаточно и за счет местного бюджета решит добавить уровень

обеспечения — милости просим! Это и будет адекватно работающая модель взаимодействия государства и местного самоуправления на благо людей.

Что же касается ключевых функций местных советов, их и так предостаточно — земельные отношения, местные налоги, сборы, лицензии, жилищно-коммунальное обустройство... Эти функции, в теории вопроса, можно делегировать местным государственным администрациям, или создать для их выполнения соответствующие исполкомы.

Такое вот существует видение реформирования взаимоотношений государства и органов местного самоуправления. По мне, это реформа для жизни, а не реформа для реформы, как того яростно хочет главный социалист страны. Не надо засорять общество чиновническими плацебо — политреформа, административно-территориальная реформа — толку будет, как от таблетки-пустышки. Надо предложить ту реальную модель управления, ту, если хотите, систему власти, которая апробирована в развитых государствах и соответствует нашей ментальности.

Поверьте, эта миссия выполнима.

Краткие выводы

1. Гибрид советской системы управления с новейшими требованиями общественного развития произошел в силу отсутствия знания законов этого развития и их применения в конкретной среде. Политическая элита не имела необходимого времени и опыта, в результате отжившая система советов подвергалась перманентной модернизации. Типичная «ошибка менеджеров» — пытаться приспособить старое знание, не напрягая себя в освоении новых методов.

2. Дать импульс развитию обществу можно лишь тщательно «отформатировав» государственное устройство. Фраза «Больше власти на местах» — не что иное, как извращенное

понимание сути власти, которая есть обязанностью, а не правом. Принятие этой доктрины — гарантия от неудачных «экспериментов государственного масштаба».

3. Политическая воля и ответственность элиты позволят создать и реализовать новую систему управления. Первый шаг — создание новой Конституции Украины.

* * *

Сегодня Президент В.А. Ющенко хорошо понял, что больное государство нужно срочно лечить. Терапевтическим методом этого не сделать, помочь может только радикальное хирургическое вмешательство. Иначе нужно будет признать, что Украина, как европейское государство не состоялось...

И пока идет операция, каждый государственный человек должен помнить: **власть есть обязанность, а не право!**

Точнее не скажешь!

29 августа 2007 года

ИМПЕРАТИВ КУЛЬТУРЫ

Изо дня в день, открывая газеты и включая телевизоры, мы поневоле устремляем свои взгляды на решения и поступки политиков разных уровней, ожидая, что они, политики, изобретут чудодейственный рецепт счастливого сегодня и завтра...

Советские «модельеры» проштамповали в сознании поколений простое как двери утверждение: «Партия есть руководящая и направляющая сила советского общества». Именно за счет этой инерции в украинском обществе до сих пор витает раболепство перед властью, с одной стороны, и стойкая, взращенная на кухнях, ненависть к политикам, с другой.

А ведь все не так! Общество, как это на первый взгляд не парадоксально, не должно ждать от политиков судьбоносных решений. Политика — это следствие, а вот общество — как раз первопричина.

В контексте сказанного поговорим ... о культуре!

* * *

Общество, не ставящее своей задачей повышение уровня собственной культуры, всегда будет либо получать тоталитарное правление, либо будет сознательно опускать высокий политический уровень до предела своего культурного развития. И в этом своего рода трагедия помаранчевой революции 2004 года. Задекларированный и провозглашенный уровень политического управления и государственных инноваций оказался не по зубам ни обществу, ни, увы, целому ряду политических лидеров.

Многие политики ушли в тень, а общество моментально снизило планку требований (а равно — и собственного развития) до «реального улучшения жизни уже сегодня» ...

Последние десятилетия низвели уровень культуры в обществе до недопустимого! В этом корень всех наших социальных проблем, политических неурядиц — нашего неблагополучия.

О какой морали, нравственности и культуре может идти речь, если человек рождается под музыку шансона (суть которого в нашей стране извращена до зэковских напевов)!? Затем ребенок идет в школу, где видит полунцих учителей и сравнивает их с «крутыми». И выясняет: для того, чтобы и самому стать «крутым», нет никакой надобности читать Достоевского и Шевченко, а лучше знать «Мурку»...

Мне представляется, что нельзя рассматривать по отдельности культуру и моральность, так как **по-настоящему культурный человек не может быть аморальным, и наоборот — высокоморальный человек не может быть бескультурным.**

Но не только мораль и высокая нравственность формируют культуру. Образованность и воспитанность. Честь и благородство. В суете своей наше общество как-то подзабыло об этих величайших императивах человечества. А жаль. Без них хорошей власти не будет. И это не предположение, это — диагноз, окончательный и беспощадный.

Сама же культура, сформированная вышеперечисленными нормами, является образующей средой для свободы. Гениально по сути определение выдающегося философа и политика Петра Струве: **свобода есть условие, средство и цель культуры.** Ему же принадлежит и еще один фундаментальный вывод общественного развития: **уровень свободы не может быть выше уровня культуры.**

Совершенно очевидно, что уровень свободы общества в свою очередь определяет уровень государственного устройства, власти, политических институтов. Политика — есть прямая производная гражданских свобод.

И что же получается в результате? Немного шокирующее, но абсолютно демократичное утверждение:

Уровень политики в обществе не может быть выше культуры самого общества.

Приведу любопытную цитату в тему рассуждения:

«... всегда полезно взглянуть на новых проходимцев, когда собираетесь выкинуть старых. Демократия — жалкая система. Единственно, что говорит в ее пользу, так это то, что она в восемь раз лучше остальных систем. Ее главный порок в том, что ее лидеры — лишь отражение выборщиков, то есть они стоят на страшно низком уровне. Но чего же от них ждать?»

Поглядите на Лидера, поймите, что при всем его невежестве, тупости, личной заинтересованности, он похож на своих... соплеменников, но все же на два-три пункта выше среднего...»

(Роберт Хайнлайн. Чужак в чужой стране, 1961 г.)

Великий писатель-фантаст, рассуждая в своем культовом романе об американском обществе, о лидерах нации, как отражении выборщиков, приходит к плачевному выводу, который в нашей местности формулируется одной фразой, емко объясняющей, почему не стоит пенять на зеркало.

Да, американское общество — законопослушно, весьма прагматично и вместе с тем — крайне эгоцентрично. Соответственно и американская политика (она, кстати, абсолютно тождественна американской культуре) — напориста, часто бесцеремонна и одновременно помешана на демократии, как основном законе жизни.

Есть и другой пример.

Уровень европейской культуры значительно выше, а сама культура богаче. Отсюда и соответствующий уровень западной политэлиты и, что самое важное, — уровень тре-

бовательности общества к политикам. Наглядный пример того, что хвост (политика) не может управлять собакой (обществом)! Это европейская норма для нас является абсурдом или софизмом: в нашем представлении политика — это власть, а власть — это голова собаки, но никак не ее хвост!

Культура украинского общества не должна ориентироваться ни на один из приведенных примеров. У нее своя неповторимая миссия.

Да, чрезвычайно сдерживает культурное развитие груз советского прошлого. Да, мы вышли из **несвободного** общества. Мы не научились еще дышать свободой на полную грудь. Культура и нравственность пересыпаны нафталином и задвинуты в угол, до лучших времен. Украинская политика, отражаясь в общественном зеркале, откровенно корчит гримасы своим **некультурным** гражданам...

Это и есть украинская миссия — почувствовать себя свободным, *сделать* себя культурным. И я убежден — эта миссия выполнима.

* * *

Надо окультурировать (да-да, окультурировать!) народ. Сделать уровень культуры неотъемлемой частью диалектического, образовательного процесса развития общества. Процесс крайне длительный — той же Америке, при полном материальном достатке, и двухсот лет оказалось мало, чтобы сказать о себе — «культурная нация».

Окультурировать могут лидеры общества. Их положительные рулады, умноженные на положительный заряд политиков, дадут положительный результат. Если находящаяся у власти политическая элита несет в себе отрицательную, деструктивную суть, то, сколько бы ни старались общественные лидеры (ум и совесть нации), результат будет со знаком минус. Таковы правила умножения...

У нас этот шанс (совокупности «положительных» элит) был. И, надеюсь, еще появится. Интеллигенция (лидеры

общества) должна осознавать свою ключевую роль и **действовать!**

История знает неединичные случаи, когда революционные преобразования давали огромное количество экономических и духовных свобод, что неизбежно приводило к культурному прорыву. Но эти результаты — не столько прорыв политиков, сколько все-таки прорыв гражданского общества, раскручивающего спираль развития.

Я пытаюсь подвести современного, отнюдь не философски настроенного украинца к очевидному выводу: стать свободным Гражданином — это тяжелейший труд. **Хочешь быть свободным, а значит иметь правильную, адекватную власть — заставь трудиться свою совесть, свою волю, свой интеллект.**

Что делать конкретному гражданину? **Думать. Верить. Читать книги. Не лгать. Не халтурить. Надеяться. Растить духовно и материально.** И меньше винить власть (хвост), которая мешает ему жить. Потому что **уровень Политиков не может быть выше уровня культуры Граждан.**

Так что, хочешь хорошую власть — займись духовным туризмом!

20 октября 2007 года

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ: КРИЗИС ИЛИ ТРУДНАЯ МИССИЯ¹

*«Не плоть, а дух растлился в наши дни,
И человек отчаянно тоскует...
Он к свету рвется из ночной тени
И, свет обретши, ропщет и бунтует...»*

Федор ТЮТЧЕВ. Наш век

1. Констатация

Украина пережила революцию. Эта революция не дала того, что от нее ждали. Положительные приобретения народного движения 2004 года, без сомнения, имеют место. Но то ли это, чего ожидали люди в итоге?

Украинское общество, истощенное предыдущим напряжением и неудачами, находится в каком-то оцепенении, апатии, духовном разброде, унынии.

Украинская государственность не обнаруживает пока признаков обновления и укрепления, которые ей так необходимы.

Разброд, абсурдность во внутрисоциальном механизме порождают разрушительные тенденции на всех уровнях государственной власти, давая дорогу циникам и авантюристам, что как ржа разъедают остатки принципов

¹ Жанр предлагаемой статьи я определил бы как «историческая реминисценция». Или — «интеллигентная переключка». По сути, читателю предлагаются некие «размышления о размышлениях», своеобразные заметки и правки на полях статьи С.Н. Булгакова «Героизм и подвижничество», написанной в 1909 году. Подобное исторически-философское сопоставление я бы и назвал **реминисценцией**. **Переключка**, в моем применении к данной публикации, — это форма ее восприятия аудиторией. Насколько современная интеллигенция готова откликнуться на вопросы (пусть и риторические!), поднятые в статье. Или же она в очередной раз промолчит, как это было и сто лет назад...

и морали в чиновничестве, замыкая круг развала государственного порядка.

Пресса и литература залиты мутной волной демагогии, порнографии, грязных разоблачений, псевдоинтеллектуальных мыльных опер и постановок шароварных неопатриотов-авангардистов.

Украина все чаще получает из-за рубежа неприятные, зачастую унижительные реакции на происходящее внутри страны.

Есть от чего прийти в уныние относительно будущего Украины.

2. Осознание

После кризиса политического наступит (а, возможно, уже наступает) **кризис духовный**, требующий глубокого, сосредоточенного раздумья, анализа, дискуссии, самокритики.

И если **украинская элита** действительно еще жива и дееспособна, если она таит в себе семена светлого будущего, то эта жизнеспособность должна проявиться, прежде всего, в готовности учиться у истории. Учиться! А значит — и извлекать уроки.

Ведь история, пусть и недавняя, — это не просто хронология событий, это — жизненный опыт, **опыт добра и зла, составляющий условия духовного роста!** И ничто так не опасно, как нравственная апатия в сердцах людей, циничный консерватизм, при котором отмахиваются от уроков жизни.

Вспомните в пережитое нами за последние годы! Нельзя видеть во всем этом историческую безысходность или одну лишь игру стихийных сил.

Революционная элита общества не привела к тем результатам, к которым должна была привести, не внесла примирения, обновления. Она не привела пока к укреплению государственности и к подъему народного хозяй-

ства не потому только, что оказалась слишком слаба для борьбы с «темными» силами. Нет, **она еще и потому не смогла победить, что и сама оказалась не на высоте своей задачи.** Она сама страдала слабостью от внутренних противоречий...

Многие в Украине после революции, в качестве результата ее опыта, испытали острое разочарование в **интеллигенции** и ее исторической дееспособности.

Революция обнажила, подчеркнула, усилила такие стороны духовного облика интеллигенции, которые ранее во всем их действительном значении угадывались лишь немногими.

Революция оказалась как бы духовным зеркалом для всей Украины и особенно для интеллигенции. Замалчивать эти черты теперь было бы не только непозволительно, но и прямо преступно. Ибо на чем же и может основываться теперь вся наша надежда, как не на том, что годы общественного упадка окажутся вместе с тем и годами спасительного покаяния, в котором возродятся силы духовные и воспитаются новые люди, новые лидеры.

Обновиться же Украина не может, не обновив (вместе со многим другим) прежде всего и свою интеллигенцию. И говорить об этом громко и открыто — есть долг убежденного патриота.

Так или иначе, хорошо это или нет, но **судьбы Украины находятся в руках интеллигенции**, как бы ни казалась в данный момент слаба и даже бессильна эта интеллигенция.

3. Тревога

Интеллигенция! Сколь утрашающе огромна ее историческая ответственность перед будущим нашей страны, как ближайшим, так и отдаленным! Вот почему для патриота, любящего свой народ и болеющего нуждами украинской государственности, нет сейчас более захватывающей

темы для размышлений, как об императивах украинской интеллигенции. И вместе с тем нет вопроса более томительного и тревожного, как о том, поднимется ли на высоту своей задачи украинская интеллигенция, получит ли Украина столь нужный ей образованный класс с украинской душой, просвещенным разумом, твердой волей!? В противном случае, интеллигенция погубит страну.

С интеллигентским движением происходит нечто вроде самоотравления. Нетерпимость и распри — настолько известные черты нашей партийной интеллигенции, что об этом достаточно лишь упомянуть.

Из противоречий соткана душа нашей интеллигенции. Нельзя ее не любить, и нельзя от нее не отталкиваться. Наряду с чертами отрицательными, представляющими собою симптом некультурности, исторической незрелости и заставляющими стремиться к преодолению интеллигенции, в страдальческом ее облике просвечивают черты духовной красоты, которые делают ее похожей на какой-то совсем особый, дорогой и нежный цветок, взращенный нашей суровой историей.

Интеллигенции **необходимо** (это не принуждение и не побуждение, это — социальная доминанта) выправляться не извне, но изнутри, причем сделать это может только она сама — собственным духовным подвигом, незримым, но вполне реальным.

4. Действие

Современная украинская интеллигенция уже не задается сакраментальным «Что делать?» Сейчас ей ближе другая конфигурация извечного вопроса — **что нельзя делать**. Историческая ирония, но ответ на этот вопрос, причем именно в запретительной формулировке дал Александр Солженицын. Вот его замечательные слова: «*И простой шаг простого мужественного человека: не участвовать во лжи*,

не поддерживать ложных действий!.. Писателям же и художникам доступно большее: победить ложь!».

Ведь совершенно очевидно, что читать и понимать Солженицына надо шире: писатели и художники — это и есть священнослужители Интеллигенции. И значит интеллигенция (и только она!) в состоянии победить ложь.

Но почему же так далеко до победных маршей?

Почему выдающиеся украинские интеллигенты, ***живущие не по лжи***, так и не смогли развернуть все общество к Правде?

Почему интеллигенция вновь оказалась «прослойкой общества», только на сей раз не между рабочими и крестьянством, а между властью и народом?

Может быть, в этом вопросе и просматривается некий ответ: **вся проблема в расслоении общества**. Не в естественном расслоении, когда моральные принципы, образованность и энергичность индивидуумов структурируют общество «по заслугам». А в искусственном расслоении, очень похожем на номенклатурную модель советского общества: одни имеют право жить, остальные имеют право мечтать.

И рождается совершенно другая, потрясающая цинизмом формула современного выживания — **уровень жизни прямо пропорционален уровню конформизма**.

И понятно стремление многих и многих интеллигентных людей жить в другой стране. **В иной стране**. В той стране, где отношения с государством предельно прозрачны, понятны, основаны на законе, который позволяет защитить себя, свою семью и свое дело, если понадобится, в **нормальном** суде. В той стране, где отношения между гражданином и государством не строятся по каким-то «правилам игры», которые меняются всякий раз со сменой людей у власти.

Потому, что хочется не играть, а жить.

И дай Бог, чтобы наша Украина стала **иной**. Иначе **они** уедут в другие страны. Чтобы жить, а не бороться.

Они могут покинуть страну и по-другому: внешне оставаться ее гражданами, а внутри быть совершенно отрешенными и **освобожденными** от ее проблем и императивов. И такая моральная эмиграция на порядок страшнее, нежели эмиграция физическая...

* * *

В этих заметках я умышленно отказался от прямого цитирования замечательного философа С.Н. Булгакова (1871–1944 гг.). Его размышления чрезвычайно актуальны, но в контексте статьи его цитаты читались бы как приговор интеллигенции. Ведь и сто лет назад интеллигенция не смогла... Не спасла демократию, не сохранила идеалы, не защитила от большевизма, а, напротив, бежала из советской России под пропагандистское улюлюканье. Это ли ей предрекал Булгаков? И это, в том числе.

Не станут ли современные рассуждения о месте и роли интеллигенции предвестником ее социального бессилия?

Надеюсь, что нет.

...Я бы очень хотел верить, что интеллигенция станет Интеллигенцией. И с ней будут вновь общаться на «Вы».

Только мало верить и ждать. Чудовищно мало!

Надо делать. Делать — Творить и Создавать. И обязательно Словом, а не словами. И только Делом, а не делишками.

21 июля 2008 года

Подписано в печать 01.08.08. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага офсет. Гарнитура Minion Pro.
Печать офсет. Усл. печ. л. 2,79.
Уч.-изд. л. 2,36. Тираж 3000 экз. Зак. 674.

ООО «Золотые страницы»
Украина, 61002, Харьков, ул. Маршала Бажанова, 28
Тел./факс (057) 701-0-701
Свидетельство серии ДК № 276 от 12.12.2000.

Отпечатано в типографии ООО «Золотые страницы»

